|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| תפ"ק 29591-10-20 מדינת ישראל נ' אפריאת |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט הבכיר אור אדם** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל** ע"י ב"כ עו"ד ליבי סיל ותהילה נידם פרקליטות מחוז הדרום (פלילי) |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | | **סהר מסעוד אפריאת** ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c)(ג), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)(ב)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [36](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.c)(ג)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בתיקים הבאים:
   1. ב[ת"פ 3755-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26003031) הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות למגורים, גניבה והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בניגוד [לסעיפים 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ו- [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977 ו- 7(א)(ג) רישה ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בכך שביום 20.8.19, התפרץ עם אחרים לדירה ברח' כצנלסון, ממנה גנבו מזוודה עם מסמכים. בנוסף לכך החזיקו הנאשם ושותפו 25 גר' חשיש.
   2. בתפ"ק 29591-10-20 הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בניגוד לסעיפים [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישה ו- [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג 1973, בכך שביום 22.6.20 מכר לסוכן משטרתי 22 גר' קוקאין תמורת 8,750 ₪, וביום 14.7.20 מכר לסוכן משטרתי 45 גר' קוקאין תמורת 16,000 ₪.
   3. בת"פ 26570-05-22 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בניגוד להוראות [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישה ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בכך שביום 8.5.22 החזיק 1.7 גר' קוקאין.
2. הנאשם שולב בבית המשפט הקהילתי, אולם לא צלח את ההליך השיקומי, ונשר מן התהליך בשלב השלישי.
3. גיליון הרישום הפלילי מלמד כי לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים.
4. בין השאר תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על תנאי של ארבעה חודשים מתיק [ת"פ 34627-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25954183) מיום 10.11.21 שהוא בר הפעלה וכן התחייבות כספית על סך 1,500 ₪.
5. תסקיר שירות המבחן מפרט כי מדובר בנאשם אשר סבל מהתמודדות עם התמכרות לחומרים משני תודעה, דפוסי התנהגות עבריינים, קשיים ביחסים עם אמו, העדר הכשרה מקצועית, מיצוי זכויות בחסר ובעיות בריאות.   
   **בתחום הטיפול הפרטני**, בתחילת התוכנית הנאשם שיתף פעולה והגיע לפגישות. הנאשם שהה בהוסטל טיפולי ולאחר מכן עזב את ההוסטל ושכר דירה לבדו. לאחר שנעצר בגין התיק המצורף של החזקת סמים, שוחרר למעצר בית בבית אמו. התסקיר מפרט את מערכת היחסים המורכבת עם האם. הנאשם ואמו הסכימו להגיע לטיפול משפחתי אך לא הגיעו לטיפול.   
   **בתחום הקשרים חברתיים,** הנאשם ניסה להיפרד מסביבה המנהלת אורח חיים עברייני, אולם ניכר כי התהליך לא הושלם. הנאשם גילה קושי במציאת מקומו בחברה והדבר הוביל לחזרה לשימוש בסמים. התרשמות שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה להינתק מסביבה שולית אשר גורמת להשפעה שלילית על חייו.   
   **בתחום הטיפול הקבוצתי,** הנאשם שולב בקבוצת צעירים, אולם לא השלים את הטיפול עקב בעיות התנהגות.   
   **בתחום השימוש בסמים,** הנאשם הגיע לבדיקות לגילוי שרידים סם, ובחלק מהבדיקות התגלו שרידי סם, בחלק מהמקרים הנאשם לא לקח אחריות על המעידה לסם. עם זאת, בחודשים האחרונים בדיקותיו נקיות משרידי סם.   
   **בתחום הבריאות הפיסית,** הנאשם מתמודד עם סכרת נעורים. בעקבות מחלתו ביקש לבטל פגישות עקב ערכי סוכר גבוה וסחרחורות. מצבו החמיר ומאחר ודחה את תור רפואי שתואם עבורו.   
   **בתחום בריאות הנפש,** הנאשם תיאר תחושות של לחץ וחרדה בעקבות הקשר עם אמו. הנאשם תיאר התמודדות עם התקפי חרדה והופנה לפסיכיאטר, אולם לא קידם כדבעי את הטיפול הפסיכיאטרי.   
   **בתחום ההכשרה המקצועית,** הנאשם לא שיתף פעולה או רצון לכך. בקשר ללימוד תאוריה עבור רישיון נהיגה, הנאשם הופיע בשני מפגשים בלבד וגם יצא מאחד מהם בטרם הסתיים.  
   **ההתייחסות לעבירות -** הנאשם תאר כי העבירות בוצעו בשל שימושו בסמים כדי לממן את השימוש בהם. הנאשם לקח אחריות על מעשיו והדגיש שהוא מודע להשלכות שיש לשימוש בסמים הן לסביבה והן למשפחתו.   
   **עמדת נפגע העבירה –** הקורבן בתיק ההתפרצות תיאר כי מיום המקרה עד היום הוא מתמודד עם פחדים שהדבר יחזור על עצמו, מתקשה לישון בבית ואף להירדם וחרד שמא ינסו לשדוד אותו שוב.   
   **לסיכום,** התסקיר הדגיש כי הנאשם בחר שלא לשתף את שירות המבחן באופן מלא בקשיים בחייו. הנאשם גילה מוטיבציה ונכונות, אולם בכל פעם מעד מחדש וההליך השיקומי ידע עליות ומורדות. שירות המבחן התרשם אפוא, כי קיים סיכון להישנות התנהגות עבריינית והמליץ לסיים את ההליך בבית המשפט הקהילתי שלא בהצלחה, בדרך של הפעלת המאסר על תנאי והטלת מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי שיהווה אלמנט מרתיע ומציב גבולות ברורים.

1. התובעת הגישה טיעון בכתב בו טענה כי מדובר בשורה של עבירות חמורות בשלושה כתבי אישום שונים במועדים שונים, שיש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהם בנפרד. אשר לעבירה החמורה של הסחר בסם מסוג קוקאין, הדגישה התובעת את הכמות הניכרת של הסם המעידה על מעורבות עמוקה בפלילים. אשר לעבירת הרכוש, נטען כי מדובר בפגיעה משמעותית בערך המוגן של ביטחון הציבור ורכושו.   
   התביעה הפנתה אל שורה של פסקי דין בהם נגזרו עונשי מאסר ארוכים בגין סחר בכמויות דומות. התביעה הדגישה כי אין סיבה לחרוג ממתחם העונש ההולם, שעה שהנאשם עזב את ההוסטל 10 ימים לאחר שנתקבל לבית המשפט הקהילתי. עוד יש להביא בחשבון לחומרה, את העובדה שתוך כדי הליך השיקום, עבר הנאשם עבירת סמים נוספת. ניתנו לנאשם מספר הזדמנויות והוא בחר שלא לנצלן. המאשימה ביקשה להדגיש כי לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשם סיים הליך ממושך בקהילה הטיפולית "רוח מדבר", אולם בהמשך חזר ומעד ולכן נטען כי אין אפיק שיקומי המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם.   
   לנוכח כל האמור לעיל, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר ארוך, להפעיל את המאסר על תנאי במצטבר, להפעיל את ההתחייבות הכספית, להטיל קנס משמעותי, להורות על פסילה בפועל ועל תנאי, ועל פיצוי לנפגע העבירה וחילוט הכסף שנתפס.
2. הסניגורית טענה, כי מדובר בנאשם צעיר שנגרר אחר גורמים שוליים, עבר כברת דרך משמעותית של תשעה חודשים בקהילה סגורה וגם בבית המשפט הקהילתי, גילה מוטיבציה רבה להשתקם. נטען כי אלמלא דוחות מידע מודיעיני חסרי משקל, שהביאו להוצאתו מההליך הקהילתי, הוא יכול היה לסיים את ההליך בהצלחה. עובדה היא שלא נפתחו תיקים חדשים בשנה וחצי האחרונות ויש להביא זאת בחשבון. ההגנה טענה כי עבירת הרכוש היא ישנה ושותפיו לעבירה מן הסתם כבר שוחררו. הסניגורית הגדירה את הנאשם כ"ילד אבוד" ללא מעטפת תמיכה, שנסיבות חייו הקשות הביאוהו לביצוע עבירות. הוא הודה מייד וחסך זמן שיפוטי יקר, וביקש בכל מאודו לצאת מעולם הפשע, אולם לא הצליח. בנסיבות אלה, נטען כי יש להקל עם הנאשם, ולהפעיל את המאסר על תנאי בחופף, כך שניתן יהיה לרצות את העונש בעבודות שירות, כפי שממליץ גם שירות המבחן.
3. הנאשם עצמו ביקש להדגיש כי בכוונתו להמשיך בהליך טיפולי גם ללא מעורבות בית המשפט הקהילתי. הוא ציין כי הוא שומר תקופה ארוכה על נקיון מסמים ויציבות תעסוקתית, וביקש להקל בעונשו.
4. **מתחם העונש ההולם**   
   בהתאם לתיקון 113 על בית המשפט לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם עבור כל אחד מהאישומים בנפרד, בהתעלם מנסיבות אישיות.
5. **עבירת ההתפרצות** – לא אחת נקבע כי עבירה של התפרצות לבית מגורים היא עבירה שפוגעת באדם בביתו, ולכן בתחושת הביטחון האישי של הקורבן באופן הקשה ביותר, ומכאן הפגיעה המשמעותית בערך המוגן.   
   בתי המשפט המחוזיים אישרו לא פעם מתחם עונש בעבירת התפרצות של 12 – 24 חודשי מאסר או בדומה לכך ([עפ"ג (מחוזי ב"ש) 13824-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22901272) **מדינת ישראל נ' דוד מאיר אוחיון** (16.10.2017)‏‏ ; [ע"פ (מחוזי נצ') 38973-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21747898) **איל רחמני נ' מדינת ישראל** (19.07.2016) ; [עפ"ג (מחוזי חי') 33356-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7705320) **שאדי הדיב נ' מדינת ישראל** (02.01.2014)‏‏ ; [ע"פ (מחוזי נצ') 11833-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23389559) **בנימין יפה נ' מדינת ישראל** (13.02.2018)).   
   בענייננו, ניתן לראות נסיבה לחומרה בכך שמדובר בהתארגנות בצוותא של מספר משתתפים, תוך עריכת סיור מכין. הנאשם שבפנינו הוא זה שבפועל נכנס לתוך הבית וגנב את המזוודה. עם זאת, לא צויין בכתב האישום המתוקן ערך הרכוש שנגנב, ולא צויינה היתקלות כלשהיא עם הקורבן, שהם גורמים מחמירים, מה גם שמאז ביצוע העבירות חלפו חמש שנים. כל אלה נסיבות לקולה.   
   אני קובע אפוא כי מתחם העונש ההולם בגין האישום הראשון בזמן, עומד על שמונה עד 20 חודשי מאסר בפועל.
6. **עבירת הסחר** – קוקאין הוא מהסמים הקשים וסחר בקוקאין היא עבירה שפגיעתה בערכים המוגנים היא פגיעה משמעותית, שרמת הענישה בה לפי הפסיקה היא עונשי מאסר ארוכים.   
   בעבירות סחר בקוקאין בכמויות דומות, נפסק כי בהתחשב בסוג הסמים, כמות הסמים והתמורה ששולמה עבורם, ולאור הפסיקה הנוהגת, מתחם העונש ההולם בגין כל עבירת סחר בסם נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית הכוללת מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון בפועל ופסילה על תנאי ([עפ"ג (מחוזי מרכז) 5501-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23133293) **וואהל סמאדה נ' מדינת ישראל** (06.02.2018)‏‏). במקרה אחר בו מדובר היה בשלוש עבירות סחר קוקאין אבל בכמויות קטנות בהרבה, נקבע כי יש לקבוע כי המתחם מתחיל במספר חודשי מאסר בפועל, שלא לריצוי בעבודות שירות, והרף העליון שלו עומד על 24 חודשים ([עפ"ג (מחוזי י-ם) 1434-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25193405) **מדינת ישראל נ' נאגי נתנאל נסים** (13.03.2019)‏‏).   
   במקרה של תיווך בלבד בסם מסוג קוקאין, אושר מתחם עונש של 12 עד 28 חודשי מאסר ([עפ"ג (מחוזי מרכז) 33119-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22832600) **גיהאד סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.12.2017)).   
   בענייננו, האישום המרכזי מעלה שתי עסקאות של סחר בקוקאין בכמויות גדולות יחסית של 22 גר' ו- 45 גר'. גם שאר העובדות המפורטת באישום, כגון משא ומתן והבטחות שונות, מלמדות על עומק המעורבות של הנאשם בעולם הסחר ומקימות נסיבות לחומרה. אף שמדובר בשתי עסקאות בהפרש של כמעט חודש, ניתן לראות בשתיהן אירוע אחד ולקבוע מתחם ענישה אחד שבין 12 ל- 30 חודשי מאסר בפועל.
7. **החזקת קוקאין –** העבירה המאוחרת של החזקת כמויות קטנות של קוקאין, מצדיקה מתחם ענישה שבין חודשיים ל- 10 חודשי מאסר.
8. **גזירת העונש** – יודגש כי בין הטיעון לעונש לגזר הדין נעצר הנאשם.   
   אין בנמצא עילה יוצאת דופן לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום או הרתעה. בתוך מתחמי הענישה שנקבעו, ראוי להביא בחשבון את הנסיבות האישיות של הנאשם. מדובר בנאשם שעברו הפלילי איננו מכביד. הוא ביקש "לנקות שולחן" וצירף שלושה תיקים. הנאשם אמנם לא סיים בהצלחה הליך שיקומי בבית המשפט הקהילתי, אולם הוא עבר תהליך משמעותי של תשעה חודשים בקהילה סגורה. גם בבית המשפט הקהילתי, הוא גילה מוטיבציה גבוהה לצאת מעולם העבריינות, אלא שבכל פעם היו כוחות שמשכו אותו חזרה להתדרדרות, בין אם מדובר בשימוש בסמים, ובין אם מדובר בחברה שלילית. עם זאת, יש להביא בחשבון כי הליך בבית המשפט הקהילתי הוא הזדמנות פז לשיקום תוך טיפול משמעותי בכל בעיות הרקע שהובילו לעבריינות. בנימה אישית, צר על הנאשם שהוא בחור צעיר וחבל מאד שלא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו להשתקם במסגרת בית המשפט הקהילתי, כי ללא ספק הוא מתאים לכך, היו שלבים בהם שיתף פעולה בהליך הטיפולי באופן מעורר הערכה, ובית המשפט הקהילתי הוא בהחלט בית ודרך לנאשמים כמותו המעוניינים לערוך שינוי בחייהם. ואולם, לנאשם ניתנה הזדמנות זו, חרף העבירות החמורות מאד שעבר, והוא לא ניצל את היד שהושטה לעברו, ולכן אין ברירה לבית המשפט אלא לגזור את הדין בתוך מתחם העונש ההולם, אם כי תוך התייחסות למוטיבציה שגילה הנאשם לצאת מעולם הפשע.
9. בנסיבות אלה, אין מקום להסתפק בענישה של עבודות שירות, כפי שהמליץ שירות המבחן וביקשה הסניגוריה, אולם יש מקום לגזור את הדין בתחתית מתחם העונש ההולם לגבי כל אחד מהאישומים, וניתן לחפוף חלק מהעונשים, לנוכח רצונו של הנאשם לסיים את כל תיקיו בגזר דין אחד.
10. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
    1. 20 חודשי מאסר בפועל.
    2. אני מפעיל מאסר על תנאי בן ארבעה חודשים מ[ת"פ 34627-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25954183) מיום 10.11.21 מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר, כך שבס"ה ישא הנאשם 22 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו בכל התיקים.
    3. שבעה חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו בהתאם להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977, שלא יעבור עבירת סמים או רכוש שהיא פשע.
    4. שלושה חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו בהתאם להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977, שלא יעבור עבירת סמים או רכוש שהיא עוון ואיננה פשע.
    5. פיצוי בסך 2,500 ₪ למתלונן ב[ת"פ 3755-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26003031). הפיצוי ישולם עד ליום 1.12.24 ויועבר למתלונן לפי פרטים שתמסור המאשימה.
    6. הפעלת התחייבות של 1,500 ₪ מ[ת"פ 34627-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25954183) מיום 10.11.21 או חודש מאסר תמורתה. הנאשם ישלם את ההתחייבות עד ליום 1.1.25.   
       לנוכח הטלת פיצוי והפעלת התחייבות כספית, לא יוטל קנס כספי נוסף.
    7. שלושה חודשי פסילה על תנאי לשלוש שנים בהתאם להוראת [סעיף 36(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.c) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).
11. אני מכריז על הנאשם סוחר סמים ומורה על חילוט הכסף שנתפס ממנו נשוא האישום המרכזי.
12. בית המשפט מודה לשירות המבחן ולצוות בית המשפט הקהילתי.
13. המוצגים יושמדו או יוחזרו לבעליהם לשיקול דעת תחנת המשטרה הרלוונטית.
14. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, ‏ח' אדר ב' תשפ"ד, 18 מרץ 2024 במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה